

## LA INVESTIGACION EN HOMEOPATÍA A VISTA DE PÁJARO

Dr. Gualberto Díaz Sáez

Podemos encontrar estudios de alta calidad metodológica (definidos como tales en las revisiones sistemáticas) tanto en estudios de laboratorio, como epidemiológicos y ensayos clínicos controlados y aleatorizados.

**Como estudio de laboratorio**, un ejemplo sería el de Gelsemium en ansiedad, publicado en **Neuroscience**, que muestra cómo consigue aumentar la secreción de alopregnanolona (relacionada con el control de la ansiedad) en las neuronas. Lo hace a través de receptores glicinérgico (la estricnina inactiva el efecto) y probablemente el efecto está mediado por un cambio en la expresión génica.

- Venard C. *Regulation of neurosteroid allopregnanolone biosynthesis in the rat spinal cord by glycine and the alkaloidal analogs strychnine and gelsemine. Neuroscience, 2008, 153, p.154-161*
- Oliosio D, Marzotto M, Moratti E, Brizzi M, Bellavite P. *Effects of Gelsemium sempervirens L. on pathway-focused gene expression profiling in neuronal cells. J Ethnopharmacol. 2014 Apr 28;153(2):535-9*

**Como estudio farmacoepidemiológico**, el grupo LASER (que incluye personalidades como el director de una unidad de investigación del INSERM (Institut National de la Santé et de la recherche médicale) realizó un estudio con médicos de atención primaria franceses, diferenciando los que incorporaban homeopatía (272), los que la incorporaban parcialmente (356) y los que no (197). Se siguieron 3 cohortes de pacientes, con IRVA (655 pacientes), dolor músculo-esquelético (1153) y sueño-ansiedad-depresión (842). El estudio demostró resultados terapéuticos discretamente mejores en el grupo de homeopatía, con apenas la mitad de consumo de fármacos convencionales: **antiinflamatorios (OR 0,54; 0,38-0,78)**, **psicotrópicos (RR global 0,48; de antidepresivos: 0,45; de ansiolíticos: 0,44)**, **antibióticos (OR 0,43; 0,27-0,68)**

- Grimaldi-Bensouda L, Bégaud B, Rossignol M, Avouac B, Lert F, Rouillon F, Bénichou J, Massol J, Duru G, Magnier AM, Abenhaim L, Guillemot D. *Management of upper respiratory tract infections by different medical practices, including homeopathy, and consumption of antibiotics in primary care: the EPI3 cohort study in France 2007-2008. PLoS One. 2014 Mar 19;9(3):e89990.*
- Grimaldi-Bensouda L, Engel P, Massol J, Guillemot D, Avouac B, Duru G, Lert F, Magnier AM, Rossignol M, Rouillon F, Abenhaim L, Bégaud B; EPI3-LA-SER group. *Who seeks primary care for sleep, anxiety and depressive disorders from physicians prescribing homeopathic and other complementary medicine? Results from the EPI3 population survey. BMJ Open. 2012 Nov 22;2(6). pii: e001498.*
- Rossignol M, Bégaud B, Engel P, Avouac B, Lert F, Rouillon F, Bénichou J, Massol J, Duru G, Magnier AM, Guillemot D, Grimaldi-Bensouda L, Abenhaim L; EPI3-LA-SER group. *Impact of physician preferences for homeopathic or conventional medicines on patients with musculoskeletal disorders: results from the EPI3-MSD cohort. Pharmacoepidemiol Drug Saf. 2012 Oct;21(10):1093-101*

**Como ensayos** clínicos controlados + aleatorizados + revisados por pares: la última revisión contabiliza 137 (41 individualizada, 96 no individualizada).

- *Mathie RT, Hacke D, Clausen J, Nicolai T, Riley DS, Fisher P. Randomised controlled trials of homeopathy in humans: characterising the research journal literature for systematic review. Homeopathy. 2013 Jan;102(1):3-24.*

Si nos guiamos por la selección de **estudios de mayor calidad catalogados como tales por Shang** en su artículo negativo de Lancet en 2005, identificó 21 estudios de mayor calidad con resultados globales favorables (OR 0,76; IC95: 0,59-0,99)

- *Rutten AL, Stolper CF. The 2005 meta-analysis of homeopathy: the importance of post-publication data. Homeopathy. 2008 Oct;97(4):169-77*

Como estudios concretos, un ejemplo llamativo es el que se realizó en una Unidad de Cuidados Intensivos para disminuir las secreciones traqueobronquiales de los pacientes intubados para poder extubarles antes, publicado en la revista Chest, y que fue aplaudido en la revista Critical Care.

- *Frass M, Dielacher C, Linkesch M, Endler C, Muchitsch I, Schuster E, Kaye A. Influence of potassium dichromate on tracheal secretions in critically ill patients. Chest. 2005 Mar;127(3):936-41*
- *Carbert S, Venn R. Recently published papers: out with the old and in with the new ... then something new for the old! Crit Care. 2005 Jun;9(3):238-40*

Otros estudios de interés se hicieron para el control de rinitis y asma alérgicos, y fueron publicados en Lancet y British Medical Journal.

- *Taylor MA, Reilly D, Llewellyn-Jones RH, McSharry C, Aitchison TC. Randomised controlled trial of homoeopathy versus placebo in perennial allergic rhinitis with overview of four trial series. BMJ. 2000 Aug 19-26;321(7259):471-6.*
- *Reilly D, Taylor MA, Beattie NG, Campbell JH, McSharry C, Aitchison TC, Carter R, Stevenson RD. Is evidence for homoeopathy reproducible? Lancet. 1994 Dec 10;344(8937):1601-6.*

We tested, under independent conditions, the reproducibility of evidence from two previous trials that homoeopathy differs from placebo. The test model was again homoeopathic immunotherapy. 28 patients with allergic asthma, most of them sensitive to house-dust mite, were randomly allocated to receive either oral homoeopathic immunotherapy to their principal allergen or identical placebo. The test treatments were given as a complement to their unaltered conventional care. A daily visual analogue scale of overall symptom intensity was the outcome measure. A difference in visual analogue score in favour of homoeopathic immunotherapy appeared within one week of starting treatment and persisted for up to 8 weeks ( $p = 0.003$ ). There were similar trends in respiratory function and bronchial reactivity tests. A meta-analysis of all three trials strengthened the evidence that homoeopathy does more than placebo ( $p = 0.0004$ ). Is the reproducibility of evidence in favour of homoeopathy proof of its activity or proof of the clinical trial's capacity to produce false-positive results?

- *Reilly DT, Taylor MA, McSharry C, Aitchison T. Is homoeopathy a placebo response? Controlled trial of homoeopathic potency, with pollen in hayfever as model. Lancet. 1986 Oct 18;2(8512):881-6.*

Comparando con tratamiento convencional (fluoxetina):

- *Adler UC, Paiva NM, Cesar AT, Adler MS, Molina A, Padula AE, Calil HM. Homeopathic Individualized Q-Potencies versus Fluoxetine for Moderate to Severe Depression:*

*Double-Blind, Randomized Non-Inferiority Trial. Evid Based Complement Alternat Med. 2011;2011:520182*

The aim of this study is to investigate the *non-inferiority* and tolerability of individualized homeopathic medicines in acute depression, using fluoxetine as active control. 91 outpatients with moderate to severe depression were assigned to receive an *individualized homeopathic medicine or fluoxetine 20 mg day(-1)* (up to 40 mg day(-1)) in a prospective, randomized, double-blind double-dummy 8-week, single-center trial.

Mean MADRS scores differences were not significant at the 4th ( $P = .654$ ) and 8th weeks ( $P = .965$ ) of treatment. There were no significant differences between the percentages of response or remission rates in both groups. There was a trend toward greater treatment interruption for adverse effects in the fluoxetine group.

This study indicates the non-inferiority of individualized homeopathic Q-potencies as compared to fluoxetine in acute treatment of outpatients with moderate to severe depression.

Para demostrar que **las mejorías no se producen sólo por “regresión a la media”**? (tarde o temprano tienen que mejorar, porque los pacientes acuden cuando peor se encuentran), destaca un estudio publicado en **BioMedCentral** (sección Salud Pública), ya que la sobrestimación del efecto no resistiría el paso del tiempo porque al cabo de unos meses el paciente vuelve a sentirse mal. Sin embargo, este estudio demuestra que, después de 2 años e incluso 8 años, los pacientes tratados con homeopatía siguen encontrándose mucho mejor.

Según el artículo “¿Cómo de sanos están los pacientes crónicos después de 8 años de tratamiento homeopático?”, los adultos (2.722) pasaron de puntuar la gravedad de su problema desde un 6.2 de media inicialmente, a un 2.9 a los dos años y 2.7 a los ocho años. Los niños (819) reaccionaron aún mejor, pasaron de 6.1 inicialmente a 2.1 en dos años y 1.7 en ocho años. Según estos datos no sólo funciona... ¡lo hace muy bien y durante mucho tiempo!

- Witt CM, Lütke R, Mengler N, Willich SN. How healthy are chronically ill patients after eight years of homeopathic treatment?--Results from a long term observational study. *BMC Public Health. 2008;8:413*

